

Evaluierung im WiSe 2021/2022

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Externe Unternehmens- rechnung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	20	21	57
durchschnittliche Semesterzahl	6,89	6,58	1,02
Veranstaltung			
Gesamtbewertung	1,40	1,45	1,57
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,05	1,75	1,81
Die Inhalte waren ...			
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,65	2,29	1,71
... klar formuliert und gut verständlich.	1,75	1,57	1,71
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,45	1,29	1,82
... praxisbezogen.	1,45	1,43	1,9
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,63	2,33	2,15
Vorlesung und Tutorium sind gut abgestimmt	2,1		1,62
Dozent			
Gesamtbewertung	1,10	1,24	1,41
Der Dozent bzw. die Dozentin			
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,10	1,05	1,33
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,10	1,19	1,18
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,25	1,48	1,56
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,30	1,00	1,36
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,20	1,19	1,34

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2020/2021

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Betriebswirtschaft- liche Fallstudie	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	18	19	59
durchschnittliche Semesterzahl	7,15	6,79	1,21
Veranstaltung			
Gesamtbewertung	2,00	1,62	1,68
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,23	1,67	1,86
Die Inhalte waren ...			
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,09	1,52	1,86
... klar formuliert und gut verständlich.	2,22	1,81	1,76
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,96	1,62	1,87
... praxisbezogen.	1,67	1,49	2,18
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,23	1,90	2,09
Dozent			
Gesamtbewertung	1,48	1,19	1,38
Der Dozent bzw. die Dozentin			
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,35	1,05	1,25
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,13	1,00	1,18
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,57	1,55	1,68
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,48	1,14	1,63
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,39	1,10	1,43

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SS 2020

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	B9: ABWL II	B19: Reporting & Controlling	B25: Betr. Seminar	Planungs- und Informationssysteme (M5.2)
Anzahl Fragebögen	36	25	8	3
durchschnittliche Semesterzahl	2,16	4,00	6,25	1,50
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,80	2,25	1,38	1,67
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,96	2,54	1,62	2,33
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,93	2,18	1,50	1,33
... klar formuliert und gut verständlich.	1,91	2,14	1,62	1,33
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,93	2,18	1,25	2,00
... praxisbezogen.	2,07	2,21	1,50	1,67
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,85	2,35	1,86	2,33
Dozent				
Gesamtbewertung	1,50	1,93	1,25	1,00
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,28	1,62	1,12	1,00
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,33	1,66	1,12	1,00
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,91	2,17	1,38	1,00
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,93	2,00	1,25	1,00
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,36	1,61	1,12	1,00

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2019/2020

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Schwerpunkt Externe Unternehmens- rechnung	Fallstudie Externe Unternehmens- rechnung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	20	21	21	115
durchschnittliche Semesterzahl	6,90	6,81	6,81	1,02
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	2,35	1,24	1,57	1,59
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,45	1,48	1,43	1,74
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,25	1,81	1,43	1,64
... klar formuliert und gut verständlich.	2,75	1,33	1,45	1,75
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	2,50	1,19	1,45	1,93
... praxisbezogen.	2,05	1,29	1,30	2,22
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,16	1,48	1,79	1,74
Dozent				
Gesamtbewertung	1,70	1,14	1,25	1,43
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,50	1,05	1,05	1,23
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,20	1,38	1,30	1,23
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,95	1,29	1,25	1,77
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	2,05	1,00	1,05	1,50
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,60	1,14	1,15	1,58

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SS 2019

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	ABWL II	B30: Digitalisierung im Finanzbereich	Planungs- und Informationssysteme (M)
Anzahl Fragebögen	104	14	17
durchschnittliche Semesterzahl	2,02	5,29	1,94
Veranstaltung			
Gesamtbewertung	2,30	1,00	2,21
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,68	1,29	2,58
Die Inhalte waren ...			
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,23	1,77	1,76
... klar formuliert und gut verständlich.	2,12	1,58	1,78
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	2,27	1,17	2,00
... praxisbezogen.	2,67	1,07	2,00
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,35	1,33	2,15
Dozent			
Gesamtbewertung	2,23	1,21	1,74
Der Dozent bzw. die Dozentin			
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,80	1,36	1,16
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	2,23	1,36	1,42
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	2,50	1,33	1,95
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,81	1,14	1,21
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,94	1,14	1,42

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2018/2019

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Schwerpunkt Externe Unternehmens- rechnung	Fallstudie Externe Unternehmens- rechnung	Investition und Finanzierung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	25	14	15	86	124
durchschnittliche Semesterzahl	6,84	6,29	6,40	3,20	1,06
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	2,32	1,29	1,50	1,90	1,59
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen		1,43	1,75	1,95	1,67
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,16	2,43	1,69	2,17	1,60
... klar formuliert und gut verständlich.	2,64	1,57	1,81	1,86	1,54
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,96	1,21	1,31	1,97	1,90
... praxisbezogen.	1,96	1,07	1,69	2,31	2,01
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,42	1,64	1,60	2,07	1,78
Dozent					
Gesamtbewertung	1,83	1,21	1,33	1,72	1,36
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,60	1,00	1,12	1,58	1,28
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,76	1,14	1,31	1,53	1,47
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	2,04	1,21	1,31	2,19	1,63
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,96	1,07	1,00	1,44	1,42
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,76	1,36	1,31	1,57	1,48

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2017/2018

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Schwerpunkt Externe Unternehmens- rechnung	Fallstudie Externe Unternehmens- rechnung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	17	20	19	120
durchschnittliche Semesterzahl	6,68	6,05	6,05	1,03
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,84	1,30	1,74	1,56
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,84	1,30	1,74	1,42
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,50	2,05	1,58	1,42
... klar formuliert und gut verständlich.	1,58	1,50	1,79	1,53
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,67	1,20	1,74	1,84
... praxisbezogen.	1,53	1,40	1,83	2,14
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,89	2,00	2,06	1,90
Dozent				
Gesamtbewertung	1,32	1,15	1,47	1,40
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,21	1,15	1,11	1,29
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,21	1,10	1,21	1,36
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,37	1,15	1,21	1,72
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,58	1,05	1,16	1,41
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,37	1,20	1,21	1,45

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SS 2017

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Fallstudie	Seminar	Planungs- und Informationssysteme
Anzahl Fragebögen	23	10	15	13
durchschnittliche Semesterzahl	6,61	6,50	6,33	1,54
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	2,26	1,00	1,27	1,85
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,52	1,45	1,60	2,31
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,17	1,27	1,46	1,90
... klar formuliert und gut verständlich.	2,36	1,73	1,38	1,89
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	2,14	1,36	1,53	2,11
... praxisbezogen.	2,17	1,45	1,60	2,36
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,45	1,55	1,90	1,83
Dozent				
Gesamtbewertung	1,78	1,09	1,07	1,54
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,65	1,00	1,07	1,15
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,39	1,09	1,27	1,31
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	2,00	1,36	1,33	1,77
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	2,33	1,09	1,07	1,15
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,78	1,09	1,33	1,38

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2016/2017

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Schwerpunkt Externe Unternehmens- rechnung	Fallstudie Externe Unternehmens- rechnung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	30	22	25	98
durchschnittliche Semesterzahl	6,93	6,55	6,40	1,00
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,67	1,39	1,77	1,54
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,77	1,70	2,00	1,51
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,50	1,83	1,62	1,37
... klar formuliert und gut verständlich.	1,70	1,43	2,04	1,40
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,83	1,48	1,92	1,75
... praxisbezogen.	1,60	1,27	1,81	2,09
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,04	2,04	2,04	1,79
Dozent				
Gesamtbewertung	1,38	1,13	1,52	1,37
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,40	1,04	1,19	1,22
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,27	1,17	1,46	1,30
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,70	1,43	1,73	1,63
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,71	1,17	1,15	1,30
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,48	1,13	1,27	1,45

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SoSe 2016

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Einführung ABWL II	Planungs- und Informationssysteme (Master)	Betriebswirtschaft- liches Seminar	Unternehmens- planspiel	Betriebswirtschaft- liche Fallstudie
Anzahl Fragebögen	109	18	18	24	15
durchschnittliche Semesterzahl	2,17	1,78	6,22	6,58	6,73
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	1,97	1,63	1,18	2,17	1,47
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,02	2,16	1,44	2,43	1,67
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,61	1,65	1,28	1,90	1,64
... klar formuliert und gut verständlich.	1,81	1,65	1,44	2,23	2,14
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,91	1,53	1,28	2,13	1,58
... praxisbezogen.	2,19	2,12	1,28	2,09	1,64
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,19	1,93	1,54	2,46	1,77
Dozent					
Gesamtbewertung	1,56	1,42	1,06	1,83	1,07
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,29	1,21	1,00	1,65	1,14
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,29	1,42	1,06	1,48	1,14
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	2,03	1,79	1,22	2,08	1,33
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,30	1,26	1,00	1,95	1,14
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,46	1,53	1,22	1,50	1,13

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2015/2016

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Unternehmens- planspiel	Schwerpunkt Externe Unternehmens- rechnung	Fallstudie Externe Unternehmens- rechnung	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	23	22	22	123
durchschnittliche Semesterzahl	6,70	5,86	5,87	1,00
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,82	1,55	2,00	1,44
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,87	1,64	2,05	1,64
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,74	2,23	1,82	1,41
... klar formuliert und gut verständlich.	1,91	1,68	2,32	1,57
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,86	1,32	1,77	1,73
... praxisbezogen.	1,83	1,71	2,32	2,02
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,83	1,86	2,00	2,02
Dozent				
Gesamtbewertung	1,43	1,23	1,61	1,36
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,26	1,23	1,57	1,25
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,30	1,18	1,32	1,39
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,57	1,55	1,65	1,72
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,35	1,18	1,22	1,22
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,26	1,33	1,61	1,48

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WiSe 2014/2015

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Betriebswirtschaftliche Fallstudie	Unternehmensplanspiel	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	15	24	145
durchschnittliche Semesterzahl	6,47	6,73	1,00
Veranstaltung			
Gesamtbewertung	2,00	1,79	1,51
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,07	1,98	1,63
Die Inhalte waren ...			
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,77	1,74	1,38
... klar formuliert und gut verständlich.	2,20	1,92	1,49
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,85	2,01	1,68
... praxisbezogen.	2,00	1,89	1,73
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,91	1,95	1,86
Dozent			
Gesamtbewertung	1,71	1,39	1,32
Der Dozent bzw. die Dozentin			
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,36	1,65	1,23
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	2,14	1,33	1,26
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,62	1,80	1,78
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,21	1,83	1,40
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,14	1,54	1,31

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SoSe 2014

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Einführung ABWL II	Planungs- und Informationssysteme (Master)	Betriebswirtschaft- liches Seminar	Externe Unternehmens- rechnung	Externe Unternehmensrechnung Fallstudien
Anzahl Fragebögen	196	6	17	18	18
durchschnittliche Semesterzahl	2,00	1,60	6,00	5,00	5,00
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	1,82	1,67	1,33	1,83	1,94
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,77	2,17	1,61	2,06	1,94
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,56	1,40	1,33	1,94	1,83
... klar formuliert und gut verständlich.	1,63	1,75	1,59	1,94	2,11
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,90	1,80	1,41	1,72	1,65
... praxisbezogen.	1,70	2,20	1,61	1,65	1,78
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,14	2,00	1,64	1,82	1,94
Dozent					
Gesamtbewertung	1,55	1,50	1,22	1,50	1,71
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,29	1,17	1,17	1,35	1,44
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,25	1,50	1,61	1,18	1,22
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,92	1,83	1,56	1,38	1,56
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,30	1,17	1,00	1,06	1,17
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,36	1,17	1,37	1,35	1,28

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WS 13/14

Prof. Dr. Hacker

Fach	Buchführung und Bilanzierung	Betriebswirtschaftliche Fallstudie	Unternehmensplanspiel
Anzahl Fragebögen	166	11	24
durchschnittliche Semesterzahl	1,10	7,00	6,75
Veranstaltung			
Gesamtbewertung	1,60	1,64	1,71
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,68	1,73	2,00
Die Inhalte waren ...			
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,61	2,00	1,74
... klar formuliert und gut verständlich.	1,59	2,00	1,91
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,86	1,56	2,00
... praxisbezogen.	1,88	1,90	1,86
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,07	1,73	1,95
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	2,02		2,27
Dozent			
Gesamtbewertung	1,47	1,36	1,38
Der Dozent bzw. die Dozentin			
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,29	1,00	1,62
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,31	1,36	1,33
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,68	1,45	1,79
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,35	1,10	1,75
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,47	1,27	1,54

Evaluierung im SS 13
 Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Externe Unternehmensrechnung	Fallstudie Externe Unternehmensrechnung	Betriebswirtschaftliche Fallstudie	Planungs- und Informationssysteme (Master)	Einführung ABWL II
Anzahl Fragebögen	25	25	9	16	105
durchschnittliche Semesterzahl	4,80	4,92	6,56	1,56	2,07
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	1,52	1,88	1,25	2,25	2,28
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,52	2,04	1,44	2,13	2,63
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	2,36	1,62	1,11	1,81	2,58
... klar formuliert und gut verständlich.	1,72	2,24	1,22	2,00	2,13
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,56	1,60	1,00	1,81	2,30
... praxisbezogen.	1,44	1,68	1,89	2,12	2,70
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,21	2,32	1,67	2,36	2,48
Dozent					
Gesamtbewertung	1,24	1,84	1,11	1,69	2,14
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,32	1,32	1,00	1,38	1,73
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,24	1,26	1,22	2,00	1,58
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,66	2,04	1,44	2,06	2,57
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden	1,00	2,04	1,00	1,38	1,76
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,32	1,80	1,77	1,31	1,77

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WS 11/12

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Rechnungswesen I (MGW)	Externe Unternehmensrechnung	Unternehmensplanspiel	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	213	19	17	70
durchschnittliche Semesterzahl	1,00	5,89	6,94	1,00
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,64	1,32	1,75	1,73
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,66	1,37	1,88	1,59
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,68	1,53	1,59	1,53
... klar formuliert und gut verständlich.	1,57	1,32	1,59	1,59
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,98	1,37	1,38	1,96
... praxisbezogen.	2,05	1,53	1,41	2,19
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,95	2,05	1,94	2,09
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	3,14	1,62	1,80	2,11
Dozent				
Gesamtbewertung	1,43	1,17	1,29	1,46
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,25	1,00	1,24	1,26
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,49	1,42	1,24	1,27
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,69	1,32	1,50	1,84
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,42	1,05	1,44	1,46
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,49	1,26	1,41	1,43

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im SS 12

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Externe Unternehmensrechnung	PlanInfSys (Master)	ABWL II	Betr. Seminar
Anzahl Fragebögen	24	17	133	23
durchschnittliche Semesterzahl	5,92	1,00	2,00	6,13
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,63	1,59	1,54	1,61
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,54	1,65	1,61	1,43
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,58	1,47	1,35	1,52
... klar formuliert und gut verständlich.	1,58	1,53	1,41	1,78
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,50	1,59	1,78	1,52
... praxisbezogen.	1,83	1,53	1,87	1,61
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,79	1,62	1,85	1,74
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	2,44	n.V	0,00	1,75
Dozent				
Gesamtbewertung	1,19	1,41	1,35	1,35
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,09	1,18	1,23	1,17
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,13	1,24	1,28	1,13
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,45	1,35	1,60	1,70
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,17	1,29	1,38	1,32
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,09	1,35	1,38	1,35

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WS 11/12

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Externe Unternehmensrechnung	Unternehmensplanspiel	Buchführung und Bilanzierung	Betr. Seminar
Anzahl Fragebögen	23	15	138	17
durchschnittliche Semesterzahl	6,04	6,93	1,00	6,59
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,43	2,40	1,60	1,65
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,35	2,47	1,67	1,88
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,39	2,43	1,34	1,47
... klar formuliert und gut verständlich.	1,48	2,60	1,46	1,71
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,43	2,47	1,84	1,65
... praxisbezogen.	1,91	2,33	1,96	2,06
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,68	2,43	2,03	1,77
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	2,47	2,47	n/a
Dozent				
Gesamtbewertung	1,38	1,93	1,41	1,35
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,22	1,47	1,17	1,06
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,26	1,13	1,28	1,18
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,48	1,73	1,77	1,41
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,39	1,80	1,28	1,29
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,52	2,27	1,49	1,29

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im Sommersemester 2011

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Internationale Bilanzierung	Management Simulation	Unternehmensplanspiel	Planungs- und Informations-systeme (Master)	ABWL	Fallstudien Finanzcontrolling
Anzahl Fragebögen	16	13	11	11	6	39
durchschnittliche Semesterzahl	7,81	7,08	6,00	1,73	5,67	5,25
Veranstaltung						
Gesamtbewertung	1,38	1,54	1,64	1,91	1,00	1,58
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,56	1,69	1,55	2,55	1,00	1,85
Die Inhalte waren ...						
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,31	1,33	1,73	2,10	1,17	1,62
... klar formuliert und gut verständlich.	1,25	1,58	1,90	2,20	1,17	1,54
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,56	1,75	1,73	2,10	1,50	1,81
... praxisbezogen.	1,75	1,42	1,55	2,40	1,33	1,76
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,79	1,92	1,78	2,50	n/a	1,89
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	1,50	2,00	n/a	n/a	1,40
Dozent						
Gesamtbewertung	1,25	1,23	1,27	1,50	1,00	1,34
Der Dozent bzw. die Dozentin						
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,00	1,46	1,55	1,09	1,00	1,25
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,06	1,08	1,09	1,36	1,00	1,48
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,44	1,46	1,45	1,73	1,17	1,40
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,13	1,58	1,30	1,09	1,00	1,25
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,19	1,23	1,45	1,09	1,17	1,45

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im WS 10/11

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Internationale Bilanzierung	Management Simulation	Unternehmensplanspiel	Buchführung und Bilanzierung	ABWL
Anzahl Fragebögen	20	19	6	90	194
durchschnittliche Semesterzahl	6,80	6,95	5,83	1,00	1,03
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	1,39	1,42	1,50	1,60	1,61
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,85	1,47	1,60	1,67	1,61
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,45	1,42	1,67	1,34	1,44
... klar formuliert und gut verständlich.	1,55	1,32	1,67	1,46	1,54
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,40	1,47	1,17	1,84	1,93
... praxisbezogen.	2,10	1,53	1,17	1,96	2,36
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,95	1,53	1,67	2,03	2,01
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	2,18	1,80	2,27	n/a
Dozent					
Gesamtbewertung	1,28	1,05	1,33	1,41	1,36
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,05	1,05	1,17	1,17	1,17
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,10	1,00	1,17	1,28	1,24
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,45	1,32	1,50	1,77	1,99
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,15	1,37	1,50	1,28	1,47
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,30	1,42	1,17	1,49	1,52

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im Sommersemester 2010
Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Understanding Business News	Fallstudien Finanzcontrolling	Internationale Bilanzierung	Management Simulation	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	16	25	45	24	24
durchschnittliche Semesterzahl	2,00	4,00	6,93	6,79	2,00
Veranstaltung					
Gesamtbewertung	1,31	1,44	1,80	2,21	1,50
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,53	1,48	1,82	2,54	1,75
Die Inhalte waren ...					
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,63	1,48	2,02	1,87	1,96
... klar formuliert und gut verständlich.	1,63	1,64	2,02	2,42	1,79
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,13	1,40	1,61	2,22	1,67
... praxisbezogen.	1,06	1,80	1,98	1,92	2,30
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,71	1,88	2,53	2,39	2,25
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	n/a	n/a	2,53	1,94
Dozent					
Gesamtbewertung	1,27	1,16	1,44	1,88	1,38
Der Dozent bzw. die Dozentin					
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,00	1,04	1,13	1,38	1,22
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,19	1,08	1,04	1,33	1,13
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,38	1,28	1,56	2,17	2,00
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,00	1,04	1,18	1,96	1,43
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,00	1,16	1,36	1,79	1,43

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im Wintersemester 2009/2010

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach (nach Gruppengröße)	Bilanzanalyse	Konzern- rechnungs- legung	Internationale Bilanzierung	Management Simulation	A-BWL Gruppe 2	A-BWL Gruppe1	Buchführung und Bilanzierung
Anzahl Fragebögen	10	11	23	24	85	99	140
durchschnittliche Semesterzahl	5,30	5,20	6,68	7,13	2,07	1,02	1,01
Veranstaltung							
Gesamtbewertung	1,30	1,36	1,57	1,63	2,15	2,14	1,86
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	1,40	1,64	1,78	1,79	2,22	2,38	2,02
Die Inhalte waren ...							
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,50	1,45	1,78	1,46	1,98	2,03	1,57
... klar formuliert und gut verständlich.	1,40	1,27	1,91	1,67	1,96	1,91	1,77
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,00	1,45	1,43	1,58	2,10	2,19	2,04
... praxisbezogen.	1,20	1,82	1,87	1,67	2,33	2,65	2,29
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	1,78	1,91	2,23	1,92	2,40	2,36	2,07
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	n/a	n/a	2,30	n/a	n/a	2,82
Dozent							
Gesamtbewertung	1,10	1,09	1,39	1,22	1,75	1,89	1,61
Der Dozent bzw. die Dozentin							
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,00	1,09	1,04	1,21	1,17	1,45	1,22
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,00	1,18	1,04	1,08	1,25	1,45	1,36
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,10	1,36	1,52	1,50	2,28	2,62	2,17
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,20	1,45	1,17	1,63	1,54	1,73	1,49
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,00	1,18	1,30	1,25	1,58	1,78	1,54

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)

Evaluierung im Sommersemester 2009

Prof. Dr. Bernd Hacker

Fach	Projekt- management	Buchführung und Bilanzierung	Internatio- nale Finanzkrise	Bilanzanalyse
Anzahl Fragebögen	6	11	35	27
durchschn. Semesterzahl	3,80	2,00	3,91	4,92
Veranstaltung				
Gesamtbewertung	1,50	1,18	1,54	1,74
Im Vergleich zu anderen Veranstaltungen	2,83	1,36	1,89	2,15
Die Inhalte waren ...				
... klar gegliedert und gut strukturiert.	1,50	1,09	1,31	1,41
... klar formuliert und gut verständlich.	1,33	1,27	1,49	1,56
... theoretisch gut untermauert und anspruchsvoll.	1,60	1,55	1,40	1,41
... praxisbezogen.	1,83	1,45	1,60	1,59
Die Hilfsmittel (Folien, Skripte, Tafel, ...) waren anschaulich und nützlich für das Verständnis.	2,33	1,18	2,03	2,15
Vorlesung und Übung/Tutorium sind gut abgestimmt.	n/a	1,88	n/a	n/a
Dozent				
Gesamtbewertung	1,50	1,27	1,35	1,33
Der Dozent bzw. die Dozentin				
... wirkt kompetent und gut vorbereitet.	1,33	1,09	1,06	1,04
... war persönlich engagiert, pünktlich, zuverlässig.	1,17	1,09	1,03	1,07
... motiviert mich, weckt mein Interesse am Stoff.	1,50	1,64	1,63	1,78
... forderte zur Diskussion auf und bezog die Studierenden ein.	1,17	1,36	1,17	1,37
... geht auf Fragen klar und verständlich ein.	1,17	1,18	1,37	1,30

(arith. Mittel; Notenstufen 1-5)